Дело №05-217/2103/2025

УИД 86MS0043-01-2025-001335-31

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

12 марта 2025 года г. Нижневартовск

Мировой судья судебного участка №3 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Дурдело Е.В., находящийся по адресу: ХМАО-Югра, г. Нижневартовск, ул. Нефтяников, д. 6,

рассмотрев материал об административном правонарушении в отношении:

Мадаминова Закрулло Фатхиддин угли, \*\*\*\*года рождения, уроженца \*\*\*\*, неработающего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*\*, водительское удостоверение: \*\*\*\*\*\*\*\*от \*\*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

Мадаминов З.Ф. 16 февраля 2025 года в 11 час. 36 мин. в районе дома № 38 по ул. Мира в городе Нижневартовске, управляя автомобилем «КИА Рио», госномер \*\*\*\* \*\*\*\*, в нарушение п. 9.2 Правил дорожного движения РФ совершил выезд транспортного средства на полосу дороги, предназначенную для встречного движения на участке дороги с двухсторонним движением, имеющей четыре полосы движения.

При рассмотрении административного материала Мадаминов З.Ф. пояснил, что допустил выезд на полосу встречного движения, так как объезжал допустившие столкновение транспортные средства.

Защитник Мадаминова З.Ф. – Парахин П.М., в судебном заседании пояснил, что поскольку выезд на полосу встречного движения его подзащитным был вынужденной мерой, так как на проезжей части произошло дорожно-транспортное происшествие, на полосе движения, по которой он осуществлял движение, стоял автомобиль участника ДТП, впереди на полосе попутного направления стоял автобус, обе полосы движения были заняты, а также присутствовал патрульный экипаж на месте ДТП, в связи с чем подзащитный решил, что впереди серьезное дорожно-транспортное происшествие, возможно с пострадавшими, в связи с чем принял решение объехать по встречной внедорожник, который находился на полосе, по которой он осуществлял движение, а не между автобусом и внедорожником. Просил переквалифицировать действия Мадаминова З.Ф. с ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ. Представил диск с видеозаписью, который подтверждает, что Мадаминов З.Ф. выехал на полосу встречного движения, чтобы объехать препятствие в виде ДТП., а также то, что многие водители, оценив дорожную обстановку, так же как его подзащитный, объезжали дорожно-транспортное происшествие по полосе встречного движения.

Мировой судья, заслушав объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, защитника Парахина П.Р., исследовав следующие доказательства по делу:

- протокол об административном правонарушении 86 ХМ № 690010 от 16.02.2025, из которого усматривается, что Мадаминов З.Ф. с протоколом ознакомлен. Процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об АП, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ) Мадаминову З.Ф. разъяснены, однако от подписи в соответствующих графах протокола Мадаминов З.Ф. отказался;

- рапорт инспектора ДПС взвода №2 ОР ДПС ГИБДД УМВД России по городу Нижневартовску от 16.02.2025, в котором отражены обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении;

- видеозапись события, указанного в протоколе, с диска DVD, на которой зафиксировано как водитель транспортного средства - автомобиль «КИА Рио», госномер \*\*\*\*, совершил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения на участке дороги с двухсторонним движением, имеющей четыре полосы движения. На диске с видеозаписями также имеется запись, произведенная должностным лицом на стадии возбуждения административного производства, из которой усматривается, что при составлении административного материала должностными лицами процессуальных нарушений допущено не было, процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об АП, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ) Мадаминову З.Ф. разъяснены;

- дислокацию дорожных знаков и разметки по ул. Мира в городе Нижневартовске,

приходит к следующему.

Из диспозиции ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об АП следует, что в административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения РФ и за него не установлена ответственность ч. 3 ст. 12.15 Кодекса РФ об АП.

В силу п. 1.3 Правил дорожного движения РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 9.2 Правил дорожного движения РФ, на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения. На таких дорогах повороты налево или развороты могут выполняться на перекрестках и в других местах, где это не запрещено Правилами, знаками и (или) разметкой.

Нарушение водителем требований указанного выше пункта Правил образует состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об АП.

Факт совершения Мадаминовым З.Ф. выезда на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, на участке дороги, имеющей четыре полосы движения, установлен, виновность Мадаминова З.Ф. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об АП, доказана протоколом об административном правонарушении, видеозаписью события. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, в том числе процессуальных нарушений, данные документы не содержат, показания технических средств согласуются с письменными материалами дела.

Своими действиями Мадаминов З.Ф. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об АП, – выезд в нарушение ПДД на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 Кодекса РФ об АП.

Довод защитника о том, что его подзащитный осуществил объезд ДТП по встречной полосе, так как решил, что могут быть пострадавшие, не могут являться основанием для переквалификации действий водителя с ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 3. ст. 12.15 КоАП РФ, по следующим основаниям.

 Пунктом 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что действия водителя, связанные с нарушением требований [ПДД](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_475029/824c911000b3626674abf3ad6e38a6f04b8a7428/#dst100015) РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480454/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst2255) КоАП РФ.

Непосредственно такие требования [ПДД](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_475029/824c911000b3626674abf3ad6e38a6f04b8a7428/#dst100015) РФ установлены, в частности, в следующих случаях: а) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева [(пункт 9.1(1)](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_475029/d08dbb6ef3956314fd36b1d54a9393598f057acf/#dst377) ПДД РФ);б) на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения ([пункт 9.2](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_475029/d08dbb6ef3956314fd36b1d54a9393598f057acf/#dst86) ПДД РФ);в) на дорогах с двусторонним движением, имеющих три полосы, обозначенные разметкой, средняя из которых используется для движения в обоих направлениях, запрещается выезжать на крайнюю левую полосу, предназначенную для встречного движения ([пункт 9.3](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_475029/d08dbb6ef3956314fd36b1d54a9393598f057acf/#dst100236) ПДД РФ); з) поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения ([пункт 8.6](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_475029/2fdfa8559de67744dab415a31c1f987bc016016b/#dst100216) ПДД РФ) и др.

При исследовании материалов дела, видеозаписей представленных должностным лицом, а также защитником, из которых усматривается, что водитель транспортного средства «КИА Рио», госномер \*\*\*\*- Мадаминов З.Ф. имел возможность осуществить объезд препятствия, без выезда на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, путем перестроения в правую полосу и продолжить движение. Однако, в нарушение требований п.9.2 ПДД РФ, водитель осуществил выезд на полосу встречного движения, следовательно, действия водителя в данном случае не могут быть квалицированы по ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу, что своими действиями Мадаминов З.Ф. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об АП. Должностным лицом, на стадии возбуждения административного производства, действиям Мадаминова З.Ф. дана верная квалификация.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, и приходит к выводу, что наказание необходимо назначить в виде административного штрафа.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об АП, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

**Мадаминова Закрулло Фатхиддин угли** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об АП, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 7500 (семь тысяч пятьсот) рублей.

Штраф подлежит уплате в УФК по Ханты - Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО - Югре), ИНН 8601010390, Единый казначейский расчетный счет 401 028 102 453 700 00007 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты-Мансийск, номер счета получателя платежа № 03100643000000018700, БИК 007162163, КБК 188 1160 11230 1000 1140, КПП 860101001, ОКТМО 71875000, УИН 188 104 862 504 800 03539.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об АП административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса РФ об АП.

В соответствии с п. 1.3 ст. 32.2 Кодекса РФ об АП при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее тридцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере 75 процентов от суммы наложенного административного штрафа, то есть в размере 5625 (пяти тысяч шестьсот двадцати пяти) рублей.

В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо представить мировому судье судебного участка № 3 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты - Мансийского автономного округа - Югры по адресу: ХМАО – Югра, г. Нижневартовск, ул. Нефтяников, д. 6, каб. 220.

Неуплата административного штрафа в указанный срок влечет привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об АП.

CD –диски хранить в материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в Нижневартовский городской суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление.

\*\*\*\*

Мировой судья Е.В. Дурдело

Подлинник постановления находится в материалах административного дела № 5-217-2103/2025 мирового судьи судебного участка № 3 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры